



Paneli këshillimor për të drejtat e njeriut

UNMIK HQ, East Wing, 10000 Prishtina, KOSOVA

VENDIM

Data e miratimit: 7 maj 2008

Numri i lëndës: 09/07

Slobodan Dragojevic

kundër

UNMIK-ut

Paneli këshillimor për të drejtat e njeriut në seancën e mbajtur më 7 maj 2008, i përbërë nga këta anëtarë të pranishëm:

- z. Marek Nowicki, kryesues
- z. Paul Lemmens
- z. John Ryan, zyrtar ekzekutiv

Pasi kanë shqyrtuar ankesën e paraqitur nga Slobodan Dragojevic, në bazë të nenit 1.2 të Rregullores së UNMIK-ut nr. 2006/12 të datës 23 mars 2006 mbi themelimin e Panelit këshillimor për të drejtat e njeriut,

Pas një shqyrtimi të kujdeshëm të saj, vendosin si më poshtë:

2. FAKTET

1. Ankuesi pohon se ka qenë bartës i së drejtës së shfrytëzimit të një banese në Ferizaj, Kosovë, të cilën e kishte blerë më 16 mars 1999. Ai është duke jetuar si Person i Zhvendosur Brenda Vendit (PZHBV) në Kralevë, Serbi që nga ikja e tij prej Kosovës gjatë konfliktit. Ai është informuar se shtëpia e tij ishte uzurpuar nga një person i panjohur në kohën kur ai e kishte lëshuar Kosovën.

2. Ai ka filluar procedurat ligjore për riposidimin e pronës së tij në Drejtorinë për Çështje Pronësore dhe Banesore (DÇPB), më datën 16 tetor 2001.

KKPB-ja më datën 18 qershor 2005 ka lëshuar vendimin mbi refuzimin e kërkesës së ankuesit për arsyet e mosofrimit të çfarëdo dëshmie të verifikuar dokumentuese, e cila do të dëshmonte pronësinë e tij apo ndonjë dëshmi për të drejtën e tij pronësore, e cila do t'i akordohej të drejtës së tij poseduese.

3. Ankuesi parashtroi një kërkesë për riposidimin e shtëpisë, më datën 11 janar 2007. Agjencia Kosovare e Pronave (AKP), agjenci kjo trashëgimtare e DÇPB-së, e cila është kompetente për zbatimin e këtyre vendimeve, në bazë të nenit 17 të Rregullores së UNMIK-ut nr. 2006/50 mbi Zgjidhjen e kërkesave lidhur me pronën e paluajtshme private, duke përfshirë këtu pronën bujqësore dhe atë komerciale, ka tentuar që t'i dëbojë uzurpuesit tri herë me radhë, por pa sukses. Ankuesit pastaj i është thënë se nuk do të ketë më dëbime të tjera, ngase shtëpia ishte ndërtuar pa leje në truallin e dikujt tjetër.

4. Deri më sot, ankuesi nuk ka qenë në gjendje që ta rikthejë pronën e vet.

II. ANKESAT

5. Sipas ankesat, moszbatimi i vendimit të KKPB-së nga ana e AKM-së ia ka pamundësuar atij riposedin e shtëpisë, gjë e cila përbën një shkelje të Konventës evropiane mbi të drejtat e njeriut (KEDNJ), në mënyrë specifike të së drejtës së tij për gjykim të drejtë në bazë të nenit 6, paragrafi 1, të së drejtës së tij për jetë private dhe familjare sipas nenit 8, të së drejtës për zgjidhje efektive sipas nenit 13 dhe të së drejtës për gëzim paqësor të pronës sipas nenit 1, protokoli 1 i KEDNJ-së.

III. PROCEDURAT PARA PANELIT

6. Ankesa është paraqitur më 18 tetor 2007 dhe është regjistruar në të njëjtën datë.

7. Paneli ia ka komunikuar rastin PSSP-së më datën 7 shkurt 2008, duke i dhënë atij mundësinë që të jepë komentet e tij në emër të UNMIK-ut përkitazi me pranueshmërinë dhe meritat sipas nenit 11.3 të Rregullores së UNMIK-ut nr. 2006/12 dhe të rregullës 30 të Rregullores së punës së panelit. PSSP-ja nuk e shfrytëzoi këtë mundësi të tij.

IV. LIGJI

8. Para shqyrtimit të fakteve të këtij rasti, Paneli duhet që të sjellë vendimin nëse duhet që ta pranojë këtë rast apo jo, duke marrë parasysh kriteret mbi pranueshmërinë, të dhëna në nenet 1, 2 dhe 3 të Rregullores së UNMIK-ut nr. 2006/12.

9. Përkitazi me ankesat sipas nenit 6, paragrafi 1 i KEDNJ-së, Paneli vëren se ato janë të drejtuara kundër proceduruave të DÇPB-së. Garancitë e dispozitës së cekur vlejnë vetëm për procedurat para “tribunalit”, në kuptimin e nenit 6 § 1 të KEDNJ-së, dhe për ekzekutimin e vendimeve të këtij tribunali. Prandaj parashtrohet pyetja nëse DÇPB-ja mund të konsiderohet si një “tribunal”, për të cilin vlejnë garancitë e nenit 6 § 1. Kjo ankesë do të shqyrtohet më tej vetëm, nëse përgjigja në këtë pyetje është pozitive. Po qe se përgjigjja në këtë pyetje del të jetë negative, parashtrohet pyetja tjeter, që do të thotë nëse vendimet e DÇPB-së u nënshtrohen kontrollit të mëtejmë nga ana e një trupi gjykues, i cili ka juridiksim të plotë dhe nuk ofron garancitë e nenit 6 § 1 (shih DÇPB, 10 shkurt 1983, rasti Albert dhe Le Compte kundër shtetit të Belgjikës, Gjykata Publike, seria A, nr. 58, § 29).

Ankesat sipas nenit 6 § 1 të KEDNJ-së ngrëjnë çështje ligjore dhe fakte, përcaktimi i të cilave duhet që të varet nga shqyrtimi i fakteve të këtyre ankesave.

11. Ankesat sipas nenit 8 dhe 13 të KEDNJ-së dhe nenit 1 të Protokolit nr. 1, në mënyrë të barabartë ngrëjnë çështje ligjore dhe fakte, përcaktimi i të cilave duhet që të varet nga shqyrtimi i fakteve të këtyre ankesave.

12. Për këtë arsy, Paneli përfundon se kjo ankesë nuk është edhe krejt pa bazë sipas kuptimit të nenit 3.3 të Rregullores së UNMIK-ut nr. 2006/12. Prandaj, paneli nuk sheh asnjë arsy që ta shpallë ankesën të papranueshme.

PËR KËTO ARSYE,

Paneli, në mënyrë të njëzëshme

DEKLARON KËTË ANKESË SI TË PRANUESHME.

John Ryan, zyrtar ekzekutiv/*nënshtrimi/*

Marek Nowicki, kryesues/*nënshtrimi/*